



V Praze dne 29.4.2019

Připomínky
Českého průmyslového sdružení pro obaly a životní prostředí (CICPEN)
k návrhu zákona, kterým se mění zákon č.477/2001 Sb. o obalech
a o změně některých zákonů (zákon o obalech) ve znění pozdějších předpisů

Obecná připomínka – EU směrnice SUP

- CICPEN konstatuje, že navrhovatel zákona nijak nezohlednil již schválenou Směrnicí EP a Rady o omezení dopadu některých plastových výrobků na životní prostředí (SUP). Schvalovací proces SUP byl již ukončen a text bude v dohledné době zveřejněn v Úředním věstníku EU. Toto zveřejnění nastane s největší pravděpodobností ještě v průběhu 2.čtvrtletí 2019, tedy v době probíhajícího legislativního procesu nyní komentovaného návrhu Zákona o obalech.
- SUP klade na průmysl nové nároky, jejichž realizace bude vyžadována již relativně brzo. Do roku 2025 je stanoven samostatný cíl sběru 77% nápojového PET. Ten bude muset být vydefinován jako samostatná kategorie obalů a rovněž samostatně evidován. Je stanoven povinný obsah recyklátu v plastových nápojových obalech na min. 25% (měřeno v rámci ČR). Při zachování stávajícího stavu lze očekávat, že výrobci v ČR nebudou mít dostatek dostupného recyklovaného PET (rPET) v kvalitě, vhodné pro užití v potravinářském průmyslu. To by znamenalo ohrožení plnění cíle 25% obsahu recyklátu, který na ČR směrnice SUP klade. SUP předpokládá splnění i řady dalších závazků, nicméně tento zmíněný vnímáme jako zřejmě nejpálčivější.
- **CICPEN proto vyjadřuje doporučení, aby MŽP co nejdříve zainteresovaným stranám představilo k diskusi svůj návrh předvídatelného postupu implementace směrnice SUP jak z hlediska časového, tak obsahového.** Takový předvídatelný postup je mj. nezbytný nejen pro včasné zavedení definice a evidence nápojového PET jako samostatné kategorie obalů, ale také pro nastavení tržně konformních opatření, slučitelných se soutěžním právem, která by umožnila výrobcům v ČR dosáhnout na dostatečné množství (rPET) a umožnila tak ČR splnit cíl SUP pro rok 2025 a další roky (30% podíl recyklátu v roce 2030). CICPEN je připraven se spolu s dalšími zainteresovanými stranami na hledání řešení podílet.

K § 10 Zpětný odběr

- K textu § 10(4) máme následující připomínku

(4) Sběrná místa pro odpady z obalů musí být zařazena do systému nakládání s komunálním odpadem³⁵⁾ stanoveného obcí, a to na základě písemné smlouvy s obcí.

K dané povinnosti důvodová zpráva (str. 9) uvádí, že zařazení sběrného místa do systému obce musí být prokazatelné a je nutné, aby obec mohla sebraný odpad vykázat s ohledem na povinnosti, kladené na obec zákonem o odpadech. Tato povinnost platí i pro zpětný odběr odpadů z vratných zálohovaných obalů.

Samotnou konstrukci požadavku § 10(4) CICPEN nerozporuje. Chtěli bychom však navrhovatele požádat o upřesnění, zda a jak má být tato povinnost realizována v případě některých specifických sběrných míst např. v podobě automatů na odběr



zálohovaných obalů. Lze si představit situaci, kdy údaje o zpětném odběru z jasně identifikovatelného sběrného místa budou sdíleny v požadované periodicitě centrálně, tj. bez nutnosti uzavírat s obcí písemnou smlouvu o datech z provozu odběrového automatu. V takovém případě by bylo možné upřesnit dikci § 10(4).

K § 21a Rezerva

- V textu § 21a(3) navrhujeme následující změnu:

*(3) Autorizovaná společnost rezervu vytváří a v případě jejího čerpání doplňuje tak, aby po uplynutí 4 let **po uplynutí 6 let** od vydání prvního rozhodnutí o autorizaci dosahovala její výše k poslednímu dni každého účetního období **nejméně 50 % celkových nákladů** autorizované společnosti podle schválené účetní závěrky za předcházející účetní období. Do nákladů autorizované společnosti se pro účely tohoto ustanovení nezapočítávají zaplacená daň z příjmů a náklady na tvorbu rezervy.*

Domníváme se, že požadavek vybudovat rezervu během 4 let je pro případnou novou uchazečskou AOS příliš zatěžující a znamenal by poplatky, navýšené v průměru o 12,5% ročně. Aniž bychom rozporovali 50% ukazatel, navrhujeme prodloužit tvorbu rezervy o 2 roky na 6 let, tj. navýšení o 8,3% ročně.

K § 21a(5)

- V § 21a odst. 5 navrhujeme vypustit větu

„Čerpání peněžních prostředků rezervy smí být prováděno pouze se souhlasem Ministerstva životního prostředí.“

Čerpání rezervy, vytvářené AOS, je určeno pro řešení potřeb, daných výkyvy na trhu s druhotnými surovinami či jinými náhlými ekonomickými změnami. Nakládání s rezervou AOS je přísně regulované a je primární odpovědností akcionářů AOS. Získávání souhlasu ministerstva může být nepružné a představovat i zdroj určité nejistoty pro odpovědné a včasné plnění úkolů AOS.

K § 21c – Koordinace autorizovaných společností

- K § 21c navrhujeme promítnout následující připomínky. Do odst. (1) doplnit větu, vyznačenou níže tučným písmem

*(1) Koordinace je stálý proces, který probíhá při působení více autorizovaných společností na území České republiky mezi autorizovanými společnostmi a Ministerstvem životního prostředí. Tento proces má podobu komunikace, která slouží k harmonizaci podmínek zajišťování sdruženého plnění. **Platformou koordinace AOS je „Clearingové centrum“, jehož členy jsou zástupci výrobců – akcionářů AOS. Autorizované společnosti jsou povinny se do koordinace zapojit.***

Ostatní ustanovení §21c, která se odvolávají na povinnosti AOS „v rámci koordinace jednat s cílem dosažení shody“ (odst. (2), (3), (4), (5), (6) a (7)) budou vykládána v souladu s odst. (1), tj. že platformou koordinace AOS je Clearingové centrum, resp.



bude do příslušné textace odstavce doplněno slovní spojení „**koordinace prostřednictvím Clearingového centra**“.

Důvodem této připomínky je skutečnost, že odpovědnost výrobců v rámci EPR je v podmínkách České republiky již více než 20 let prokazatelně úspěšně naplňována prostřednictvím aktivní samoregulace průmyslu. Byl to průmysl, který dobrovolně a proaktivně podnikl kroky k vytvoření stávajícího systému a ke vzniku AOS a je primární odpovědností průmyslu, aby při vzniku dalších AOS byl odpovědný za vytvoření účinného mechanismu pro nalézání shody. Návrh na vytvoření platformy koordinace AOS v podobě Clearingového centra odráží vůli průmyslu k odpovědné samoregulaci, přispívá k naplnění ambice, vtělené navrhovatelem do § 21c, a zároveň nabízí MŽP jedno partnerské místo, které by MŽP mělo usnadnit jeho kontrolní, příp. rozhodčí roli.

Mgr. Hana Zmítková v.r.

předsedkyně